

Prześł. 16.03.2018 pol. p.w. p.w. p.w.



POLSKA FEDERACJA STOWARZYSZEŃ

RZECZOZNAWCÓW MAJĄTKOWYCH

R.dz. 12/18-PFSRM

**Szanowny Pan  
Jerzy Kwieciński  
Minister Inwestycji i Rozwoju**

Dotyczy: wynagrodzenia za praktyki zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości

*Szanowny Panie Ministrze*

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie nadawania uprawnień i licencji zawodowych w dziedzinie gospodarowania nieruchomościami (Dz. U. z dnia 17 marca 2014 r. poz. 328) opłata za praktykę zawodową wynosi 50% kwoty ogłoszonego przez Prezesa GUS przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw z kwartału poprzedzającego kwartał, w którym dokonano wpisu do rejestru.

Mając na uwadze monity i wnioski kandydatów na rzeczoznawców majątkowych (praktykantów) w zakresie pełnego przygotowania do wykonywania zawodu, wzrost wynagrodzeń dla prowadzących praktyki, a także ekonomiczną zasadę swobody działalności gospodarczej, uprzejmie prosimy Pana Ministra o rozważenie możliwości zniesienia ściśle określonej kwoty za praktykę zawodową.

#### Uzasadnienie

Podstawowym celem praktyk zawodowych na rzeczoznawców majątkowych jest nabycie przez jej uczestników praktycznej wiedzy z zakresu różnych podejść, metod i technik wyceny nieruchomości oraz przygotowanie do egzaminu przed Państwową Komisją Egzaminacyjną, niezbędnego do uzyskania uprawnień rzeczoznawcy majątkowego i w konsekwencji wykonywania zawodu rzeczoznawcy majątkowego na wszystkich dopuszczonych prawem polach działania.

W przeszłości, kandydaci na rzeczoznawców majątkowych wykonywali 15 projektów operatów, z pełnego zakresu wiedzy objętej uprawnieniami, w tym z podejścia kosztowego, podejścia dochodowego, podejścia porównawczego, wyceny lasów i roli, dodatkowo na egzaminie państwowym zakres pytań i kontrola wiedzy odbywała się z pełnego zakresu działania rzeczoznawcy.



Dzisiejszy zakres objęty praktykami zawodowymi jest tożsamy z wykonaniem minimum programowego do egzaminu państwowego i często projekty operatów wykonane są w jednej metodyce, co nie umożliwia praktykantom, w trakcie odbywania praktyki, poznania i utrwalenia pełnego zakresu wiedzy objętej uprawnieniami. Spowodowane to jest brakiem rozróżnienia „prowadzących praktyki” na rynku pod kontem jakości szkoleń, zakresem przekazanej wiedzy i zaangażowaniem. Każdy oferuje podobne usługi, za tę samą cenę.

Mając na uwadze swobodę gospodarczą i wolny rynek, widzimy, że wielu kandydatów na rzeczoznawców, zakupiłoby usługi szkoleniowe pod nazwą „praktyki zawodowe” u ich zdaniem najlepszego na rynku podmiotu, z rozróżnieniem nie tylko ceny za praktykę, ale również sposobu i zakresu przekazywanej wiedzy. W tym zakresie „Wolny rynek”, na którym zachodzi wymiana dóbr, dokonuje się w wyniku dobrowolnie zawieranych transakcji pomiędzy praktykantami a podmiotami prowadzącymi praktykę, przy dobrowolnie ustalonej przez nich cenie.

Dlatego wychodząc naprzeciw oczekiwaniom kandydatów na rzeczoznawców majątkowych, jak i podmiotów prowadzących praktyki, uprzejmie prosimy Pana Ministra o usunięcie z ww. Rozporządzenia zapisu §4 ust.3 opisującego maksymalną wysokość opłaty za praktykę zawodową.

*Z poważaniem*

PREZYDENT  
POLSKIEJ FEDERACJI STOWARZYSZEŃ  
RZECZOZNAWCÓW MAJĄTKOWYCH

*Marek Wiśniewski*